



Zmiany w przepisach regulujących zamówienia publiczne

Warszawa, 12 września 2014 r.

advokat Przemysław Wierzbicki
wspólnik zarządzający

I. Wstęp – informacje ogólne.

- Cel szkolenia – przedstawienie praktycznych aspektów najnowszych zmian ustawy – Prawo zamówień publicznych
- „Ustawa” lub „PZP” – skrót od ustawa – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013.907)



Wstęp – przedstawienie przedmiotu szkolenia

Obowiązujący akt prawny:

→ ZASADY OGÓLNE: ustawa z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych,

→ NOWELIZACJA: ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych,

- ODPOWIEDNIE ZASTOSOWANIE: Kodeks Cywilny
- Przepisy przejściowe:
 - nowelizacja PZP wchodzi w życie po upływie 30 dni od daty ogłoszenia. Ustawa oczekuje na podpis Prezydenta.
 - **do postępowań wszczętych przed wejściem w życie nowych przepisów stosuje się przepisy dotychczasowe (z wyjątkiem art. 24 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy zmienianej w art. 1.)**

Omówienie najnowszych zmian w ustawie



W art. 5 uchyla się ust. 1a.

Dotychczasowe brzmienie:

1a. W przypadku zamówień, o których mowa w ust. 1, zamawiający może wsząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki także w innych uzasadnionych przypadkach niż określone odpowiednio w art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1, w szczególności jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z następujących okoliczności:

- 1) naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków;
- 2) naruszeniem zasad dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
- 3) poniesieniem straty w mieniu publicznym;
- 4) uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań.

Dodaje się art. 5a w brzmieniu:

Nowe brzmienie:

Art. 5a. 1. Jeżeli wartość zamówienia, o którym mowa w art. 5 ust. 1, jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może udzielić zamówienia po przeprowadzeniu postępowania określonego w ust. 2–4.

2. Zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminacyjny.
3. Zamawiający zamieszcza na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej na swojej stronie internetowej, ogłoszenie o zamówieniu, które zawiera informacje niezbędne z uwagi na okoliczności jego udzielania, w szczególności:
 - 1) termin składania ofert uwzględniający czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty;
 - 2) opis przedmiotu oraz określenie wielkości lub zakresu zamówienia;
 - 3) kryteria oceny ofert.
4. Niezwłocznie po udzieleniu zamówienia zamawiający zamieszcza na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej na swojej stronie internetowej, informację o udzieleniu zamówienia, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę w sprawie zamówienia. W razie nieudzielenia zamówienia zamawiający niezwłocznie zamieszcza na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej na swojej stronie internetowej, informację o nieudzieleniu zamówienia.

Art. 8 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

Dotychczasowe brzmienie:

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4. Do konkursu przepis stosuje się odpowiednio.

Nowe brzmienie:

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz **wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.** Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4. Przepis stosuje się odpowiednio do konkursu

Zmiana art. 8 ust. 3 PZP

Skutek zmiany:

- Wykonawca przy okazji zastrzeżenia poufności części oferty od razu musi wykazać jego zasadność – do tej pory mógł oczekiwać na wezwanie Zamawiającego;
- Termin na wykazanie zasadności – przed upływem terminu składania ofert;
- Możliwość wezwania do złożenia wyjaśnień co do zasadności utajnienia – tylko, jeżeli już złożone wyjaśnienia budzą wątpliwości;
- Zmiana przedmiotu sporów przed KIO – zamiast zasadności wezwania do złożenia wyjaśnień – ocena argumentacji Wykonawcy.

W art. 24 w ust. 1 uchyla się pkt 1 i 1 a.

Dotychczasowe brzmienie:

- 1) wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, lub zostali zobowiązani do zapłaty kary umownej, jeżeli szkoda ta lub obowiązek zapłaty kary umownej wynosiły nie mniej niż 5% wartości realizowanego zamówienia i zostały stwierdzone orzeczeniem sądu, które uprawomocniło się w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania;
- 1a) wykonawców, z którymi dany zamawiający rozwiązał albo wypowiedział umowę w sprawie zamówienia publicznego albo odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego, z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, jeżeli rozwiązanie albo wypowiedzenie umowy albo odstąpienie od niej nastąpiło w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, a wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła co najmniej 5% wartości umowy.

W art. 24 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

Nowe brzmienie:

2a. Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, **w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, jeżeli zamawiający przewidział taką możliwość wykluczenia wykonawcy w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji.**

Zamawiający nie wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy, który udowodni, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinionemu i poważnemu naruszaniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz naprawił szkody powstałe w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych lub zobowiązał się do ich naprawienia.

Koniec z „czarną listą” Wykonawców:

Uchyła się:

Art. 24a. Zamawiający niezwłocznie po uprawomocnieniu się orzeczenia, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1, przekazuje jego odpis Prezesowi Urzędu wraz z danymi, o których mowa w art. 154b ust. 1. Prezes Urzędu niezwłocznie po otrzymaniu odpisu orzeczenia dokonuje zmiany w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a.

Art. 154 pkt. 5a) (Prezes UZP) prowadzi, ogłasza, aktualizuje na stronie internetowej Urzędu wykaz wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, jeżeli szkoda ta została stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądu, oraz dokonuje wykreśleń wykonawców z wykazu.

W art. 154 uchyla się pkt 5a.

Dotychczasowe brzmienie:

(Prezes Urzędu)

5a) prowadzi, ogłasza, aktualizuje na stronie internetowej Urzędu wykaz wykonawców, którzy wyrządzili szkodę, nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, jeżeli szkoda ta została stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądu, oraz dokonuje wykreśleń wykonawców z wykazu.

Uchyła się art. 154b

Dotychczasowe brzmienie:

Art. 154b. 1. W wykazie wykonawców, o którym mowa w art. 154 pkt 5a, zamieszcza się następujące dane:

- 1) oznaczenie wykonawcy, obejmujące:
 - a) w odniesieniu do osób fizycznych - imię i nazwisko, numer PESEL oraz miejsce zamieszkania, a jeżeli prowadzi działalność gospodarczą także firmę, adres prowadzenia działalności gospodarczej oraz numer wpisu do ewidencji działalności gospodarczej,
 - b) w odniesieniu do osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej - firmę oraz siedzibę, a także numer wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego- z tym że w przypadku wykonawców mających siedzibę albo miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - odpowiednio imię i nazwisko, firmę, siedzibę, miejsce prowadzenia działalności gospodarczej oraz informację o wpisie do równoważnego rejestru prowadzonego na podstawie przepisów prawa państwa jego siedziby albo miejsca zamieszkania;
 - 2) wskazanie orzeczenia sądu stwierdzającego wyrządzenie szkody przez wykonawcę, obejmujące datę jego wydania, sygnaturę akt, określenie sądu, który je wydał, oraz datę, od której orzeczenie jest prawomocne.
2. Podstawą zamieszczenia wpisu w wykazie, o którym mowa w art. 154 pkt 5a, jest odpis orzeczenia przesłany Prezesowi Urzędu na podstawie art. 24a.
 3. Wpis zamieszczony w wykazie podlega wykreśleniu z upływem 3 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia sądu stanowiącego podstawę jego zamieszczenia.

Skutek zmian w zakresie nierzetelnych Wykonawców:

- **Odejście od wymogów formalnych (prawomocne orzeczenie Sądu)**
- **Koniec z „czarną listą”**
- **Wysokość szkody lub kary umownej w relacji do wartości zamówienia traci decydujący charakter**
- **Ocenny charakter przesłanek, duża swoboda po stronie Zamawiającego**
- **Wykluczenie tylko wtedy, gdy taka możliwość wskazana będzie w SIWZ**
- **Potencjalne źródło sporów przed KIO – zarówno z inicjatywy wykluczonego Wykonawcy, jak też z inicjatywy Wykonawców zarzucających zaniechanie wykluczenia konkurentów**

Zmiana art. 26 ust. 2b :

Dotychczasowe brzmienie:

2b. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Nowe brzmienie:

2b. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, **zdolnościach finansowych lub ekonomicznych** innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

W art. 26 po ust. 2d dodaje się ust. 2e w brzmieniu:

Nowe brzmienie:

2e. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów zgodnie z ust. 2b, odpowiada solidarnie z wykonawcą za szkodę zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów nie ponosi winy.

Skutek zmiany – potencjalne ograniczenie zjawiska handlu referencjami, udostępnianie potencjału podmiotom niepowiązanym wiązać się będzie ze zwiększonym ryzykiem.

W art. 29 ust. dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

(Zamawiający może określić w OPZ wymagania związane z realizacją zamówienia dotyczące):

- 4) zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności.**
- Zmiana może być istotna w przypadku zamówień których przedmiotem jest świadczenie usług o charakterze ciągłym.
 - Konsekwencje – wynikające z umowy lub odpowiedzialność na zasadach ogólnych – kwestia szkody, przesłanka do wykluczenia z kolejnych postępowań w oparciu o nowy art. 24 ust. 2 a

W art. 36 w ust. 2 pkt 9 dodaje się lit. d w brzmieniu:

Nowe brzmienie:

Jeżeli Zamawiający wymaga zatrudniania na podstawie umowy o pracę, SIWZ zawiera również określenie:

- d) rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia.**

Potencjalne problemy praktyczne:

- Co w przypadku, kiedy Zamawiający nie wskaże zakresu czynności – wymóg stosowania umowy o pracę jest nieważny czy też obejmuje wszelkie czynności związane z realizacją zamówienia?**
- Na ile ściśle należy interpretować sformułowanie „czynności niezbędne do realizacji zamówienia”?**

Nowe podejście do wzorów umów publikowanych przez Prezesa UZP:

Nowy przepis:

Art. 36c.

Przygotowując i przeprowadzając postępowanie zamawiający może korzystać z przykładowych wzorów umów w sprawach zamówień publicznych, regulaminów oraz innych dokumentów, o których mowa w art. 154 pkt 10, stosowanych przy udzielaniu zamówień.

Zmiana art. 154 pkt. 16:

Dotychczasowe brzmienie:

10) upowszechnia przykładowe wzory umów w sprawach zamówień publicznych, regulaminów oraz innych dokumentów stosowanych przy udzielaniu zamówień.

Nowe brzmienie:

(Prezes Urzędu)

10) przygotowuje i upowszechnia przykładowe wzory umów w sprawach zamówień publicznych, regulaminów oraz innych dokumentów stosowanych przy udzielaniu zamówień.

Nowe podejście do wzorów umów publikowanych przez Prezesa UZP:

- **Nowe przepisy nakładają na Prezesa UZP obowiązek przygotowania wzorów umów i innych dokumentów stosowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**
- **Brak obowiązku stosowania dokumentów opracowanych przez Prezesa UZP**
- **Ocena postanowień dokumentów przygotowanych przez UZP w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą**

Art. 46 ust. 4a otrzymuje brzmienie:

4a. Dotychczasowe brzmienie:

Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Nowe brzmienie:

4a. Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, **listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.**

Art. 46 ust. 4a otrzymuje brzmienie:

Skutki zmiany:

- rozszerzenie katalogu dokumentów (oświadczenia ws. grupy kapitałowej),
- sankcja w przypadku braku zgody na poprawienie omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 PZP – jedynie wówczas, gdy uniemożliwiło to wybór oferty jako najkorzystniejszej

Problem praktyczny: czy Wykonawca może kwestionować zatrzymanie wadium z powodu braku zgody na poprawienie omyłki, powołując się na ewentualne odwołania i możliwość odrzucenia oferty na innej podstawie? Na kim spoczywa ciężar dowodu?

Zmiany w zakresie rażąco niskiej ceny:

Dotychczasowe brzmienie:

Art. 90. 1. Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Nowe brzmienie

1. Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, **w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert**, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, **w tym złożenie dowodów**, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, **kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę** ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.[2]));
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Zmiany w zakresie rażąco niskiej ceny:

Dotychczasowe brzmienie:

2. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Nowe brzmienie:

2. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

W art. 190 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

Nowe brzmienie:

1a. Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na:

- 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego;**
- 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania.**

Po art. 198e dodaje się art. 198ea w brzmieniu:

Nowe brzmienie:

Art. 198ea. Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na:

- 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną postępowania albo interwenientem;
- 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest stroną postępowania albo interwenientem.”.

Zmiany w zakresie rażąco niskiej ceny:

Skutki zmian:

- wprowadzenie kryteriów, przy spełnieniu których Zamawiający jest zobligowany wezwać Wykonawcę do wyjaśnień
- wraz z wyjaśnieniami Wykonawca jest zobowiązany złożyć dowody – same twierdzenia mogą być niewystarczające
- ustawa wskazuje na konieczność złożenia szczegółowych i konkretnych wyjaśnień
- kwestia kosztów pracy - nie mogą być niższe od minimalnego wynagrodzenia – interpretacja przepisów może objąć tym wymogiem również wynagrodzenie z umowy zlecenia lub umowy o dzieło

W art. 91 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

Dotychczasowe brzmienie:

2. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.

Nowe brzmienie:

2. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, **aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne**, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji.

W art. 91 ust 2 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

Nowe brzmienie:

2a. Kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Zmiana nie powinna mieć wpływu na usługi za zakresu utrzymania czystości z uwagi na ich dostępność oraz zwyczajowe określanie standardów świadczenia usługi (wraz z wymaganymi środkami) w SIWZ.

W art. 131e po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

Nowe brzmienie:

1a. Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa wykonawcę, który w okresie 3 lat, przed wszczęciem postępowania, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, jeżeli zamawiający przewidział taką możliwość wykluczenia wykonawcy w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Art. 24 ust. 2a zdanie drugie stosuje się.

W art. 131e ust. 5 otrzymuje brzmienie:

Dotychczasowe brzmienie:

5. Zamawiający może odstąpić od obowiązku wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, w stosunku do których zachodzą przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 1 pkt 1, 1a, 2 lub 3, jeżeli stosowne zastrzeżenie zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu.

Nowe brzmienie:

5. Zamawiający może odstąpić od obowiązku wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, w stosunku do których zachodzą przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 1 pkt 2 lub 3, jeżeli stosowne zastrzeżenie zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu.

Skutek rezygnacji z listy nierzetelnych wykonawców prowadzonej przez Prezesa UZP.

W art. 142 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

Nowe brzmienie:

5. Umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

1) stawki podatku od towarów i usług,

2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

– jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Wprowadzenie postanowień waloryzujących wynagrodzenie jest obowiązkowe.

Wprowadzenie wymogu klauzuli waloryzującej:

Art. 4 ustawy nowelizacyjnej:

W razie zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,**
 - 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę,**
 - 3) Zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne**
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonywania przez wykonawcę zamówienia publicznego, wynikającego z zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy, każda ze stron umowy, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie przepisów dokonujących tych zmian, może zwrócić się do drugiej strony o przeprowadzenie negocjacji w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.**

Wprowadzenie wymogu klauzuli waloryzującej:

Art. 4 ustawy nowelizacyjnej – skutki:

- dotyczy tylko umów zawartych na okres ponad 1 miesiąc,
- o przeprowadzenie negocjacji można wystąpić wyłącznie w okresie 30 dni od dnia wejścia w życie przepisów zmieniających stawkę VAT, wynagrodzenie minimalne lub składki na ubezpieczenie społeczne,
- Wykonawca ma roszczenie tylko o przeprowadzenie negocjacji – co w przypadku odmowy negocjacji lub odmowy zmiany wynagrodzenia?

W art. 154 pkt 16 otrzymuje brzmienie:

Dotychczasowe brzmienie:

16) opracowuje i przedstawia Radzie Ministrów oraz Komisji Europejskiej roczne sprawozdania o funkcjonowaniu systemu zamówień.

Nowe brzmienie:

(Prezes Urzędu)

16) opracowuje i przedstawia Radzie Ministrów, Komisji Europejskiej oraz właściwej komisji Sejmu roczne sprawozdania o funkcjonowaniu systemu zamówień, w tym w zakresie realizacji zadania, o którym mowa w pkt 10 (przygotowanie i upowszechnienie wzorów umów i dokumentów).

Serdecznie dziękuję

Przemysław Wierzbicki
adwokat
wspólnik zarządzający

Kontakt:
p.wierzbicki@warp.com.pl

Wierzbicki Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. k.
Adgar Plaza
ul. Postępu 17 B, 02-676 Warszawa
tel. +48 22 378 26 14
fax +48 22 213 88 04
sekretariat@warp.com.pl
www.warp.com.pl